

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum 18 januari 2017**

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING)  
Tineke Zonneveld (KING)  
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)  
Sid Brouwer (Centric)  
Mark Paanakker (GouwIT)

Rolf van Deursen (Pink Roccade)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
André van de Nouweland (Gemeente Den Haag)  
Wouter Van Noort (Roxit)

Afgemeld:

Erik de Lepper (Circle Software)  
Michiel Verhoef (KING)

Gershon Janssen (NovoGov)

## **1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet aanwezigen welkom. De agenda zoals deze voorligt wordt vastgesteld.

Er zijn geen mededelingen.

## **2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Opmerkingen op het verslag:

**Pagina 4: bij RFC252: 2<sup>e</sup> zin "correcties toepassen op historie te veel handelingen vraagt."** Wijzigen in: " "Sid merkt op dat volgens de discussie op het forum de RFC noodzakelijk is voor het kunnen doorvoeren van correcties, maar later in de discussie is gebleken dat het niet nodig is."

Pagina 5: RFC343 "protocolbingen" wijzigen in "protocolbindingen". André merkt op dat dit een oud RFC is. Hij vraagt zich af of het wel slim is om dit concrete voorstel verder uit te werken. Maarten is van mening dat uitwerken zeker zinvol is. Dit RFC is opgenomen in de actielijst en komt later terug in de vergadering. Annemiek merkt op dat volgens haar het nummer van dit RFC niet klopt. Volgens haar moet dit RFC0134 zijn. Na controle blijkt dat het hier om een oud discussie gaat waarop een tweede RF is gebaseerd. De nummering blijkt dus toch l te kloppen en hoeft niet te worden aangepast.

De notulen worden goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen.

### **Actiepunten:**

- 585: Blijft staan
- 603: Blijft staan. Robert merkt op dat dit geen actiepunt uit de vergadering van oktober is maar uit de vergadering van september
- 617: Blijft staan. Mogelijk moet dit actiepunt aangepast worden n.a.v. wat we in agendapunt 3 besluiten
- 620: Blijft staan
- 623: Blijft staan. In komende RG vindt discussie plaats die van invloed is op de planning.
- 624: Dit is gebeurd. Punt mag worden afgevoerd
- 625a: Staat op de agenda
- 625b: Afvoeren. Is gebeurd
- 626a: Blijft staan
- 626b: Blijft staan. Jan merkt op dat de discussie is gestart binnen KING. Het zal nog even duren voordat er een besluit is genomen
- 627: Kan afgevoerd worden. In de post is gezegd dat bij nader inzien geen aanpassingen aan de RFC wordt gedaan. M.u.v. de berichten
- 628: Mag worden afgevoerd
- 629: Mag worden afgevoerd
- 630: Blijft staan
- 631a: Is gebeurd. Maarten verzoekt sneller te reageren op nieuwe argumenten
- 631b: Wordt meegenomen in de komende Regiegroep Gegevens en Berichten.

Actiepunt 571 had weer in de reguliere lijst opgenomen moeten worden. Dat moet alsnog gebeuren. Aan dat actiepunt is nog niets gedaan.  
Ook 612 en 619 moeten weer in de reguliere lijst worden opgenomen.

### **3. Goedkeuren laatste voorstel nillable-probleem:**

- [RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's](#)  
Maarten heeft een nieuw voorstel op het forum geplaatst. Hij geeft een korte toelichting. Een aantal leden hebben aangegeven dat die oplossing niet werkbaar is. Er wordt voorgesteld nillables te behouden. Sid stelt voor om dan een Best Practice (hoe om te gaan met nillabels in een .Net omgeving) te ontwikkelen. Er worden enkele varianten besproken. Uiteindelijk wordt voor de volgende variant gekozen. Het nillable attribute blijft in gebruik:
  - Alleen daar waar het datatype geen string is waardoor het van zichzelf niet leeg kan zijn.
  - Het noValue attribute hoeft niet gebruikt te worden als de betekenis van de lege waarde 'geenWaarde' is.
  - **Daar waar het datatype bestaat uit enumeraties wordt een lege enumeratie toegevoegd, zodat ook daar geen nillabels gebruikt hoeven te worden.**

Resultaat is dat er nog slechts op een klein aantal plaatsen de nillable constructie gebruikt moet worden. Het betekent ook dat in de scope het 'noValue' attribute niet meer gebruikt hoeft te worden.

Met deze oplossing wordt dit RFC goedgekeurd voor verdere uitwerking. Henri geeft hiervan een terugkoppeling (in de vorm van een mededeling) tijdens de bijeenkomst van de Regiegroep in februari.

### **4. Uitwerkingen goedkeuren:**

- [RFC0462: Verwijderen attribute metagegeven](#)  
De gemaakte opmerkingen uit de vorige vergadering zijn door Maarten aangepast. Nog enkele wijzigingen worden ter plaatse door Maarten doorgevoerd. Sid: op pagina 34 paragraaf 3.3.2 begint de 2<sup>e</sup> zin met 'In de StUF standaard ...', dit moet zijn 'De StUF standaard ...'.  
Op pagina 97 moet in paragraaf 6.3.3. de nummering nog aangepast worden.

De verwerking van dit RFC wordt met bovenstaande tekstuele aanpassingen goedgekeurd.

##### 5. Goedkeuren voor uitwerking:

- [RFC0461: Kerngegevens altijd verplicht in kennisgevingen/update elementen](#)  
Henri heeft een aantal voorstellen voor aanpassing van het RFC gedaan. Echter bij nadere bestudering hebben deze aanpassingen allerlei negatieve consequenties. Het voorstel is nu om het originele RFC zoals geformuleerd in post #1 te handhaven en goed te keuren voor verdere uitwerking. Annemieke vraagt zich af of dit gebruik van de verplichte kerngegevens consequenties heeft voor de tijdlijn? Maarten geeft aan dat dat niet voorgeschreven wordt. Sid geeft aan dat er door dit RFC eigenlijk niets wijzigt. Alleen moeten bij gebruik van sleutels nu wel kerngegevens mee worden gegeven.  
Henri merkt op dat aan dit RFC wordt toegevoegd dat de kerngegevens alleen verplicht gemaakt worden in die berichten die geen synchronisatieberichten zijn. Er zal een nieuw RFC worden ingediend voor het lokaal plaatsen van het "noValue" attribute in de namespaces van de koppelvlakken. Er wordt dan dus niet meer gerefereerd aan dat attribute Maarten stelt voor dit ook voor de andere attributen behalve entiteitType te doen Henri zal dit RFC op het forum posten.  
**Actie 632a Henri.** De leden bespreken het voorstel met hun achterban en zullen binnen 2 weken een reactie geven op het forum. **Actie 632b Allen**

**RFC0461 wordt goedgekeurd met de gemaakt opmerkingen.**

##### 6. Doornemen status en opschonen openstaande RFC's:

- [RFC0417 Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements](#)  
Sortering voor raadplegen is lastig met deze constructie volgens Rolf.  
Het voorstel is dat in een lijst met resultaten een object dus meerdere keren voor mag komen. Sommige leden zijn van mening dat dit issue in de onderlaag beschreven zou moeten worden. Dit RFC wordt na een korte discussie uiteindelijk goedgekeurd voor verdere uitwerking.
- [RFC0416: Vervang 'fixed'-waarde in attributes door enumeration van één waarde](#)  
Robert geeft een toelichting op dit RFC. Hij vraagt zich echter af de codegeneratie problemen oplevert. De groep is van mening dat de meerwaarde van het gebruik van enumerations nihil is. Om die reden wordt dit RFC wederom niet goedgekeurd en kan worden afgevoerd.
- [RFC0434: Het gebruik van WS-\\* standaarden toestaan.](#)  
André opent een nieuwe forumdiscussie voor dit RFC. **Actie 633 André.**  
Reden hiervoor is dat de gerelateerde discussie twee RFC's heeft opgeleverd. Namelijk RFC0434 en RFC0134. Deze laatste was reeds goedgekeurd. Dat schept verwarring in de discussies. Tijdens de volgende StUF Expertgroep vergadering gaan we dit RFC verder bespreken
- [RFC0110: Definieer een tijdvakRelevantie en maak historisch zijn afhankelijk van eindRelevantie](#)  
Tijdens de StUF Expertgroep van 20-5-2015 is besloten dit RFC niet door te voeren in StUF 3.02 maar door te schuiven naar een volgende versie.  
Geconcludeerd wordt dat als er in StUF 5 behoefte is aan dit RFC, deze opnieuw opgevoerd moet worden. RFC mag nu afgevoerd worden.
- [RFC0129: Uitbreiding waardebereik attribuut "StUF:functie"](#)  
Dit RFC was reeds afgevoerd staat ten onrechte op dit lijstje.  
Geconcludeerd wordt dat als er in StUF 5 behoefte is aan dit RFC, deze opnieuw opgevoerd moet worden. Ook dit RFC mag nu afgevoerd worden.
- [RFC0148: Berichtuitwisseling in keten op basis van insert/only koppelvlak](#)  
Voor dit RFC geldt hetzelfde als voor RFC0110 en RFC0129.

##### 7. Kerngegevens versus alternatieve sleutels

Henri geeft een toelichting op dit agendapunt. Tijdens de bijeenkomst van de Expertgroep informatiemodellen van december is besloten om in de nieuwe versie van

het RSGB naast een unieke aanduiding ook alternatieve sleutels op te nemen en waarschijnlijk ook in de andere informatiemodellen. Men wil graag de mening weten van de leden van de StUF Expertgroep.

De leden reageren positief op het voornemen om alternatieve sleutels op te nemen in de informatiemodellen.

Er vindt enige discussie plaats over de termen 'kernegegevens' en 'alternatieve sleutels'. De Expertgroep Informatie modellen heeft de leden van de StUF EG gevraagd om de term kernegegevens te vervangen door een andere term. Volgens Sid is nu niet duidelijk wat de StUF EG onder kernegegevens verstaat. Daar moet eerst duidelijkheid over komen. Pas daarna kunnen we wederom aan de Expertgroep Informatiemodellen vragen om de kernegegevens (zoals ze nu nog heten binnen StUF) te benoemen in het informatiemodel.

Tevens wordt gediscussieerd over de vraag of het mogelijk is om met een kernegegeven een object te kunnen identificeren. In dit kader wordt opgemerkt dat kernegegevens indertijd zijn opgevoerd om de gegevens te benoemen die er bij het opvoeren van object minimaal in moeten zitten. Tenslotte ontstaat ook nog discussie over de plaats waar je de kernegegevens aanscherpt, in het koppelvlak of op sectormodel niveau.

De groep is van mening dat de naamgeving niet duidelijk is. Dit schept verwarring. Om die reden wordt besloten om in de communicatie de term 'kernegegevens' te vervangen voor de term 'matchinggegevens'

De leden zijn akkoord dat het opnemen van kernegegevens in de Informatiemodellen iets is voor de langere termijn planning.

## **8. Peiling mening Expertgroep m.b.t. KING-brief aan Regiegroep**

King heeft een brief uitgestuurd naar alle Regiegroep leden. Onderwerp hiervan waren een aantal verbeterpunten voor STUF. Jan vraagt aan de leden van de StUF EG om op hoofdlijnen hun mening te geven. Over dit onderwerp wordt uitgebreid gediscussieerd.

Mark merkt op dat zijn organisatie een reactie heeft gegeven op de brief. Zijn organisatie betwijfeld of de stappen die nu worden gezet, uiteindelijk zullen leiden tot dat wat er gevraagd wordt.

Henri merkt op dat veel van deze inhoudelijke punten (goedkeuren RFC's ed.) allereerst in de StUF Expert Groep besproken zouden moeten worden. Dat hoeft niet via de Regiegroep te lopen. Er is bijvoorbeeld geen besluit van de Regiegroep nodig voor het indienen van wijzigingsvoorstellen. Iedere belanghebbende kan wijzigingsvoorstellen indienen. Pas als de StUF Expertgroep er niet binnen een redelijke, desgewenst door de Regiegroep te bepalen termijn uitkomt, krijgt de Regiegroep de taak knopen door te hakken.

Het stuk van KING wekt de indruk dat KING primair optreedt als spreekbuis van de gemeente Den Haag. KING gaat daarbij voorbij aan het beheermodel. KING is een commitment aangegaan met de gemeente Den Haag. Centric is van mening dat de Regiegroep leden daarom niet mede verantwoordelijk gemaakt moeten worden.

De hoofdvraag die in de brief wordt gesteld is welk scenario gevolgd moet worden. Sid geeft aan dat Centric voor optie A gaat. Zij zien niets in een stap voor stap overgaan met koppelvlakken. In de brief wordt de indruk gewekt dat gevraagd wordt een versie 3.02 te leveren om een half jaar later versie 4.0 te introduceren. Volgens Jan is dit een misvatting en is dat in de brief zo niet bedoeld. Hij merkt op dat versie 3.02 niet vastgesteld wordt als standaard maar dient als basis om op te starten voor ontwikkelen van koppelvlakken.

Volgens Maarten hoeft je pas vast te stellen op het moment dat het eerste koppelvlak wordt vastgesteld. Hij zegt dat je gewoon koppelvlakken moet gaan ontwikkelen en moet kijken of die deugen. Wellicht kom je er dan achter dat er nog RFC's moeten worden opgevoerd. Ook Henri vindt dat we open moeten staan voor wijzigingen die voorgesteld worden n.a.v. het ontwikkelen van de eerste koppelvlakken.

Henri vraagt of iedereen het er over eens is om de onderlaag niet vast te stellen voordat we de koppelvlakken hebben vastgesteld. Mark zegt dat je deze vraag aan de ontwerpers van koppelvlakken moet stellen niet aan hem. Jan stelt voor om eerst 2 koppelvlakken te ontwikkelen voordat we de onderlaag vaststellen.

Rolf vraagt hoe het Solventa verhaal hierin past. Henri merkt op dat KING het voorstel van Solventa eerst zelf goed moet begrijpen. Het moet helder zijn wat de plannen van KING zijn en of het plaatje wat Solventa schetst daarin past. Om die reden zal KING zelf een voorstel maken en voor overleg inbrengen in de Regiegroep. **Actie 634 Henri.**

Maarten schetst de alternatieve migratiestrategie die de gemeente Den Haag in gedachte heeft. Het betreft het naast elkaar laten draaien van 2 versies van StUF applicaties. Hij geeft aan dat het een heel valide migratie strategie is o.a. omdat het eenvoudiger is. Hij zegt dat op het moment dat gemeenten hiervoor kiezen ze ook op de koop toe moeten nemen dat er dubbele kosten zijn. Hij vindt echter dat we het serieus moeten overwegen. Hij denkt echter dat de gemeenten hier niet voor zullen kiezen. Leveranciers zouden hiervoor wel moeten pleiten. Gemeenten moeten uiteindelijk echter zelf bepalen wat ze willen. Mark en Rolf zijn van mening dat deze migratiestrategie niet werkt. Rolf zegt dat het de vraag is of je binnen afzienbare periode van het oude af kan komen. Wouter zegt dat je zou kunnen verplichten dat je maar 1 of 2 versies van een StUF standaard mag achterlopen. Jan en Henri denken dat dit een discussie is die teruggelegd moet worden bij de Regiegroep.

## 9. Goedkeuring GAB-voorstellen:

- [Eigen namespace voor GAB](#)  
De Waarderingskamer vindt dat beheerders van standaarden de gemaakte afspraken in de eigen namespace moeten implementeren en is geen voorstander van het opzuigen van een beheerorganisatie voor GAB. Henri is inmiddels ook van mening dat de definities opgenomen moeten worden in onze eigen namespace. Op langere termijn moet er echter wel een serieuze beheerorganisatie opgetuigd worden. Rolf is van mening zolang er geen formele status is, wij geen inspanningen hoeven te leveren maar geeft ook aan niet echt tegen te zijn om de afspraken op te nemen. De leden hebben geen inhoudelijke bezwaren tegen het voorstel. Voorgesteld wordt om vanwege de complexiteitstoename, de besluitvorming hieromtrent over te laten aan de Regiegroep.
- [Aanpassing op voorstel "GAB Omgaan met geen waarde"](#)  
Sid heeft een opmerking over de formulering in de specificatie m.b.t. dit issue. Het blijkt dat hij in versie 3.01 van de standaard zit te kijken. Maarten vraagt hem een erratum in te dienen. **Actie 635 Sid.**
- [Aanpassing op het voorstel "GAB mogelijk onvolledige datum"](#)

De StUF Expertgroep besluit dat de GAB voorstellen niet in een eigen namespace vastgelegd hoeven te worden. We implementeren ze in dus zelf. In feite is dat overigens ook al gebeurd.

## 10. Rondvraag en sluiting

Er is niets voor de rondvraag

Jan sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun deelname.

## Eerstvolgende vergadering: 15 februari 2017

### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	<a href="#">ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast</a> Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.  Wordt meegenomen met de nieuwe patch in april. Samen met actiepunt 612 en 619.	Robert	Patch april	Open
StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan. Ton Timmermans heeft op het forum een vraag gesteld aan Ellen. Ellen dient hier een reactie op te geven. Zij heeft nog steeds niet gereageerd.	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. Maarten is akkoord met uitstel van "creëren nieuwe versie van Best Practices". Deze nieuwe versie van de Best Practices wordt meegenomen in de patch van april 2017.	Robert	Patch april	Open

StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
612	RFC0129 Uitbreiding waardebereik attriboot "StUF-functie"	Robert	Patch in april	Open
StUF Expertgroep 16 november 2016				
617	<p>M.b.t. RFC0413 optie B en D testen op code generatie vermogen. Testen vindt momenteel plaats en is nog niet afgerond.</p> <p>Omdat men verwacht dat er na behandeling van agendapunt 3 voortschrijdend inzicht ontstaat, en dit RFC eventueel moet worden aangepast, wordt besloten dit actiepoint even te parkeren.</p>	André	Volgende Expertgroep	Open
619	M.b.t. RFC0416 wijzigingen in best practices terugdraaien en checken wat hiervoor in de XML-schema's is gedaan.	Robert	Patch april	Open
620	<p>M.b.t. RFC0463 bekijken hoe zich dit verhoudt tot een choice constructie.</p> <p>Dit RFC is goedgekeurd onder voorwaarde dat nog wel gekeken wordt wat het gebruik van choices voor consequenties heeft. Henri heeft dit nog niet gedaan.</p>	Henri	Volgende Expertgroep	Open
623	<p>Nieuwe planning opstellen, deze afstemmen met de leden van de StUF Expertgroep en deze terugkoppelen naar de Regiegroep Gegevens en Berichten</p> <p>In januari 2017 zal tijdens een extra bijeenkomst van de Regiegroep besproken worden hoe de inhoud van de nieuwe StUF versie er uit gaat zien. Tot dan kan er geen nieuwe planning gepresenteerd worden aan de StUF Expertgroep.</p>	Jan	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 21 december 2016				
624	Aanleveren lijst met goedgekeurde RFC's bij Tineke en toevoegen aan het verslag	Robert/ Tineke	Volgende Expertgroep	Gebeurd
	<a href="#">RFC0413: Overbodig makennillable="true" in StUF-schema's</a>		Volgende Expertgroep	Staat geagendeerd

625a	Testen oplossingsrichting en de resultaten hiervan als (oplossing G) in de 1e week van januari op het forum posten.	Andre		
625b	Aanleveren scherpe notitie welke wordt teruggekoppeld naar de Regiegroep.	Henri		Afvoeren
626a	Aandachtspunten uit de discussie toevoegen aan de notitie voor de Regiegroep	Henri	Volgende Expertgroep	Open
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken.	Jan		
627	<a href="#">RFC0461: Kerngegevens altijd verplicht in kennisgevingen/update elementen</a> Uitwerken aanpassingen en toevoegen aan het RFC. Henri formuleert hiervoor een voorstel en plaats dit op het forum. Maarten verzorgt de uitwerking.  De uitwerking van dit RFC is op het forum geplaatst.	Henri/ Maarten	Volgende Expertgroep	Gebeurd
628	<a href="#">RFC0252: 'eindGeldigheid' moet groter zijn dan 'beginGeldigheid' van 'tijdvakGeldigheid'</a> Werkwijze m.b.t. dit issue op het forum posten.	Robert	Volgende Expertgroep	Gebeurd
629	<a href="#">RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements</a> Voorstel verder uitwerken RFC en in de 1 <sup>e</sup> week van januari op het forum posten. Het voorstel is uitgewerkt en gepost op het forum.	Maarten	Volgende Expertgroep	Gebeurd
630	<a href="#">RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan</a>  Aanleveren concreet voorstel m.b.t. dit RFC	Andre	Volgende Expertgroep	Open
631a	<a href="#">RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk</a>  Toevoegen argumenten aan de discussie door gemeente Den Haag.	Andre	Volgende Expertgroep	Gebeurd



	De discussie is gestart. Maarten vraagt in dit kader of men vlotter kan reageren op het forum. Dat scheelt aanzienlijk veel tijd m.b.t. de besluitvorming.			
631b	<a href="#">RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk</a> Uitgangspunten StUF Expertgroep in februari terugkoppelen naar de Regiegroep.	Henri	Volgende Expertgroep	Gebeurd
StUF Expertgroep 18 januari 2017				
632a	5. RFC's goedkeuren voor uitwerking Er zal een nieuw RFC worden ingediend voor het lokaal plaatsen van het "noValue" attribute in de namespaces van de koppelvlakken. Er wordt dan dus niet meer gerefereerd aan dat attribute Maarten stelt voor dit ook voor de andere attributen behalve entiteitType te doen Henri zal dit RFC op het forum posten.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
632b	De leden bespreken het voorstel met hun achterban en zullen binnen 2 weken een reactie geven op het forum.	Allen		Open
633	<a href="#">RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan.</a> André opent een nieuwe forumdiscussie voor dit RFC.	André	Volgende Expertgroep	Open
634	<b>8. Peiling mening Expertgroep m.b.t. KING-brief aan Regiegroep</b> Het moet helder zijn wat de plannen van KING zijn en of het plaatje wat Solventa schetst daarin past. Om die reden zal KING zelf een voorstel maken en voor overleg inbrengen in de Regiegroep.	Henri	Volgende Expertgroep	Open

635	<p>9 Goedkeuren GAB voorstellen</p> <p><a href="#">Aanpassing op voorstel "GAB Omgaan met geen waarde"</a></p> <p>Sid heeft een opmerking over de formulering in de specificatie m.b.t. dit issue. Het blijkt dat hij in versie 3.01 van de standaard zit te kijken. Maarten vraagt hem een erratum in te dienen. <b>Actie 635 Sid.</b></p>	Sid	Volgende Expertgroep	Open

#### ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	<p>Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.</p>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	<p>Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.</p>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	<p>Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen</p>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld